|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופט חגי ברנר, סגן נשיא** | |
| **מערער** | | **ישראל לביא**  ע"י ב"כ עו"ד **גיא קינן ואיריס ברטל** |
| **נגד** | | |
| **משיבים** | | **1. פרויקט בניין במנהטן נ.י - ניהול בע"מ**  ע"י ב"כ עו"ד **חגי אשלגי**  **2. רו"ח חן ברדיצ'ב, בודק מטעם בית המשפט** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפניי ערעור על החלטתו של רו"ח חן ברדיצ'ב, בתפקידו כבודק מטעם בית המשפט (**להלן: "הבודק"**), אשר דחה את הוכחת ההשקעה של המערער בסך של 150,000 ₪.
2. הבודק מונה לתפקידו לבקשתה של חברת פרוייקט בניין מנהטן נ.י. ניהול בע"מ, היא השותף הכללי בשותפות שעניינה פרוייקט נדל"ן במנהטן (**להלן בהתאמה: "השותף הכללי", "השותפות" ו"פרוייקט מנהטן"**), על מנת לקבוע את סכומי השקעתו של כל אחד מהמשקיעים בפרוייקט לשם השבתם למשקיעים. יצויין כי השותף הכללי הנוכחי החליף את השותף הכללי הקודם, חברת יו טרנד בע"מ (**להלן: "חברת יו טרנד"**).
3. הבודק דחה ביום 12.11.2017 את הוכחת ההשקעה של המערער, לאחר שקבע כי המערער קיבל חזרה לידיו את כספי ההשקעה, תוך שהמערער מנסה שלא כדין לייחס את הכספים שקיבל להשקעה אחרת שלו, בחברת דיגיטל וריפיקיישן טכנולוג'יס (**להלן: "דיגיטל"**). בקביעתו זו הסתמך הבודק על מכתב מיום 15.7.2014 ששלח המערער למנכ"ל דיגיטל, בו דרש מדיגיטל את החזר השקעתו, שאם לא כן, יגיש תביעה נגד דיגיטל. הואיל והמערער הודה בקבלת כספי השקעה חזרה לידיו, אך טען בפני הבודק כי קיבל אותם בגין השקעתו בדיגיטל ולא בגין השקעתו בפרוייקט מנהטן, ראה הבודק במכתבו זה של המערער ראיה חותכת לכך שהמערער איננו דובר אמת ודחה את הוכחת ההשקעה שלו.
4. מכאן הערעור שלפניי.
5. המערער טוען כי הבודק שגה עת דחה את הוכחת ההשקעה בהסתמך על המסמך מיום 15.7.2014 לבדו, למרות שהמערער הציג שורה של מסמכים נוספים, המעידים כביכול שההשקעה שהוחזרה למערער היא ההשקעה בדיגיטל, ולא ההשקעה בפרוייקט מנהטן. עוד טוען המערער כי מעולם לא דרש את החזר השקעתו בפרוייקט מנהטן, בהיותו פרוייקט שנחזה בעיניו כפרוייקט בעל סיכויי הצלחה, בשונה מהשקעתו בדיגיטל לגביה חשד כי מדובר בהשקעה כושלת. המערער טוען כי מכתבו מיום 15.7.2014 יסודו בטעות, שכן הוא נכתב רק לאחר שנמסר לו כי נפתלי מנדלוביץ ז"ל, מנהלה המנוח של יו טרנד, ששימשה כשותף הכללי הקודם בשותפות, זקף את הכספים שהוחזרו למערער ככספי ההשקעה בפרוייקט מנהטן, במקום לזקפם כהחזר ההשקעה בדיגיטל, ועל מנת שבמקרה כזה, זכויותיו של המערער לקבלת החזר מלא של השקעתו בדיגיטל, לא יקופחו.
6. מנגד, הבודק והשותף הכללי טוענים כי דין הערעור להדחות, משום שהמערער העיד על עצמו, יותר מפעם אחת, כי לא קיבל החזר של השקעתו בדיגיטל, שעה שאין חולק כי שולם לו סך של 220,000 ₪ על ידי חברת יו טרנד, ומכאן שבהכרח מדובר בהחזר השקעתו בפרוייקט מנהטן. לענין זה טוענים הבודק והשותף הכללי כי לא רק שמכתבו של המערער מיום 15.7.2014 מאשש עובדה זו, אלא שבמכתבים נוספים של המערער הוא חזר על טענתו כי לא קיבל דבר כהחזר בגין השקעתו בדיגיטל. כך למשל, טענה זו חזרה על עצמה במכתבו של המערער מיום 3.8.2014 לעו"ד עופר שפירא (ס' 22 למכתב).
7. לאחר עיון בטיעוני הצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הערעור להתקבל, במובן זה שיש להחזיר לבודק את בירור סוגיית החזר ההשקעה של המערער.
8. אין חולק כי המערער השקיע בפרוייקט מנהטן סך של 150,000 ₪. אין גם מחלוקת כי המערער קיבל תשלומים שונים מחברת יו טרנד, השותף הכללי הקודם, לרבות דמי ייעוץ. המחלוקת היא האם הסכום ששולם למערער כלל גם את החזר השקעתו בפרוייקט מנהטן, או שמא את החזר השקעתו בדיגיטל.
9. עיון בחומר הראיות מוביל למסקנה כי המערער אכן הסתבך בשלל גרסאות שאינן עולות בקנה אחד זו עם זו בכל הנוגע לכספים שקיבל מחברת יו טרנד בשנים 2011- 2012 (ראה למשל מכתבו מיום 30.6.2013, המהווה חלק מנספח 27 לתצהירו, בו הוא טוען כי הכספים שקיבל היו החזר השקעה מדיגיטל ולא מפרוייקט מנהטן, אל מול טענתו ההפוכה במכתבו מיום 15.7.2014 נספח 30 לערעור). יחד עם זאת, לעת הזו לא שוכנעתי די הצורך כי הכספים שהמערער קיבל, היוו אכן את החזר השקעתו בפרוייקט מנהטן, להבדיל מהחזר השקעתו בדיגיטל.
10. לשיטתו של המערער, ההשקעה שהוחזרה לו היא השקעתו בדיגיטל, ולא בפרוייקט מנהטן. גם אם נוכח גרסתו הנוכחית של המערער אניח לחובתו כי ניסה בתואנות שווא לקבל מדיגיטל החזר כפול של אותה השקעה ממש, משום שבניגוד מוחלט למכתבים קודמים שלו בהם דרש מדיגיטל את החזר השקעתו בה, הוא טוען כיום בפה מלא כי קיבל את החזר השקעתו מדיגיטל עוד בשנים 2011- 2012, הרי שהשאלה האמיתית אינה האם המערער ניסה שלא כדין לקבל מדיגיטל החזר כפול בגין אותה השקעה, אלא האם ההחזר שקיבל היה של השקעתו בפרוייקט מנהטן, כטענת השותף הכללי וכפי מסקנת הבודק, או שמא החזר של השקעתו בדיגיטל, כטענתו של המערער. מדובר בשאלה עובדתית לא פשוטה, שמחייבת בירור ראייתי מקיף ופרונטלי, לרבות חקירה של המערער, בין על ידי הבודק עצמו ובין על ידי בא כוחו של השותף הכללי, כמי שמופקד מטעם השותפים המוגבלים על שמירת כספי השותפות ומניעת חלוקתם למי שאינם זכאים לכך. הגם שברור כי נוכח ריבוי הגרסאות הסותרות של המערער, המשתנות מעת לעת לפי צרכיו ולפי נוחותו, יש להתייחס בספקנות רבה לדבריו, עדיין מה שאמור להכריע את הכף הם מסמכים שנערכו בזמן אמת, ולאו דווקא גרסתו של המערער. במסגרת בירור כזה יהיה צורך להדרש למכלול הראיות, ולא רק למסמכים הפועלים לחובתו של המערער. כך למשל, יש צורך להתייחס לכיתוב על גבי הספחים של ארבעה מבין השיקים שנמסרו למערער (נספח 19 לערעור), בסכום כולל של 90,000 ₪, התומכים לכאורה בטענתו כי מדובר בהחזר השקעתו בדיגיטל, וכן לשאלה האם הכיתוב על גבי ספחי השיקים נעשה על ידי מנדלוביץ המנוח או מי מטעמו, או שמא על ידי המערער עצמו (שאז אין משקל ראייתי לכיתוב). עוד יש להדרש למכתב שכתב המערער ביום 1.9.2011 (נספח 17 לערעור), בו אישר כי קיבל את כל השקעתו בפרוייקט הסטרטאפים (הכוונה להשקעה בדיגיטל). כך גם יהיה מקום לברר האם המערער דרש אי פעם את החזר השקעתו בפרוייקט מנהטן, להבדיל מהשקעתו בדיגיטל (שכן המערער טוען כי מעולם לא דרש את החזר השקעתו בפרוייקט מנהטן, אלא רק את החזר השקעתו בדיגיטל, ולכן לא היתה סיבה שההחזר שקיבל היה בגין פרוייקט מנהטן). בנוסף יהיה מקום לברר אילו מבין השיקים שנמסרו למערער אכן נפרעו בפועל, נוכח טענתו של המערער כי שני שיקים בסכום כולל של 30,000 ש"ח חוללו באי פרעון. בירור מקיף ופרונטלי כזה טרם נערך, ואין מקום לערוך אותו במסגרת הדיונית של ערעור על קביעתו של הבודק, שכן הליכי ערעור לא נועדו להוות תחליף לבירור ראייתי שיש לערוך בערכאה הראשונה, קרי, בפני הבודק.
11. עוד יש לציין כי העובדה שהמערער קיבל סכומי כסף ניכרים בגין התקופה בה הועסק על ידי חברת יו טרנד, כשכר ייעוץ, בשונה ממשקיעים אחרים שלא השכילו לארגן לעצמם שכר ייעוץ כמו המערער ולא השכילו כמו המערער להפעיל לחצים כבדים על מנדלוביץ המנוח, אינה צריכה להוות שיקול בנוגע לשאלה האם הוא זכאי כיום לקבלת כספים נוספים בתור החזר השקעה. יחד עם זאת, יש לברר היטב שמא חלק מאותם תשלומים שקיבל המערער מחברת יו טרנד, ואשר לגביהם הוא טוען כי הם מהווים את שכרו, אינם אלא חלק מהחזר ההשקעה; זאת, משום שהמערער עצמו הודה כי חלק מהתשלומים שקיבל בוצעו באמצעות שיקים אישיים לפקודתו, ולא באמצעות שיקים לפקודת חברת הייעוץ שבבעלותו, והוא גם לא הפיק בגינם חשבוניות מס, מה שעשוי להוות ראיה נסיבתית לכך שלא מדובר בשכר ייעוץ אלא בהחזר השקעה.
12. אשר על כן, הבודק ישוב ויבחן מחדש את הוכחת ההשקעה של המערער, מבלי שיהיה כבול בהכרעתו הקודמת, ויוציא מלפניו הכרעה חדשה ומנומקת לגופו של ענין.
13. בנסיבות הענין, אין צו להוצאות.
14. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ח, 08 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

